



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4401/2025-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Čorić, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izjavitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, povodom prijedloga predlagateljice Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Dalmacija, sada Područni ured Šibenik, OIB: 52634238587, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Šibeniku, Građansko-upravni odjel, radi otvaranje stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca Mirka Rapića iz Plane, Put Sv. Marte 18, OIB: 74856995382, vlasnika obrta R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Pavlak & partneri j.t.d., Rijeka, Splitska 2 i odvjetnici u Odvjetničkom društvu Rude i partneri d.o.o., Šibenik, Stjepana Radića 6/II, odlučujući o žalbi predlagateljice protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-157/2025-219 od 15. listopada 2025., u sjednici vijeća održanoj 16. prosinca 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba predlagateljice kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-157/2025-219 od 15. listopada 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-157/2025-219 od 15. listopada 2025. odlučeno je:

„I. Odbija se kao neosnovan prijedlog predlagateljice REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Dalmacija, OIB: 52634238587 od 14.srpnja 2015. za otvaranje stečajnoga postupka nad imovinom dužnika pojedinca MIRKA RAPIĆA, Plano, Put Sv. Marte 18, OIB: 74856995382, vlasnika obrta R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382.

II. Privremenoj stečajnoj upraviteljici IVANKI BOSOTINI iz Zadra, Dalmatinskog sabora 3, OIB:81654623800, određuje se jednokratna nagrada za poslove koje je obavila u prethodnom postupku nad uvodno označenim dužnikom pojedincem u bruto iznosu od 2.654,45 eura.

III. Predlagateljica REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Dalmacija, sada Područni ured Šibenik, OIB: 52634238587, dužna je snositi troškove prethodnog postupka u ukupnom iznosu od 2.853,54 eura na ime isplate nagrade privremenoj stečajnoj upraviteljici u iznosu od 2.654,45 eura

iz točke II. izreke ovoga rješenja te na ime pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza i drugih naknada na određenu joj nagradu u iznosu od 199,09 eura.

IV. Nalaže se predlagateljici REPUBLICI HRVATSKOJ, Ministarstvu financija, Poreznoj upravi, Područnom uredu Dalmacija, sada Područni ured Šibenik, OIB:52634238587 da iznos iz točke III. izreke rješenja uplati na žiro račun privremene stečajne upraviteljice Ivanke Bosotina iz Zadra, Dalmatinskog sabora 3, OIB: 81654623800, IBAN: HR562 4070 0031 0589 7723, u roku od 8(osam) dana, od dana pravomoćnosti ovog rješenja.“

2. Prema obrazloženju Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Dalmacija podnijela je 14. srpnja 2015. prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nad imovinom dužnika pojedinca jer dužnik, kao porezni obveznik, na temelju odredbi Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj 127/00) ima dospjele, a nepodmirene obveze prema predlagateljici u iznosu od 45.351.433,18 kn, da je prema potvrdi Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika od 23. lipnja 2015. račun dužnika u neprekidnoj blokadi u trajanju od 1962 dana odnosno 180 dana u prethodnih 6 mjeseci zbog nepodmirenih osnova za plaćanje, te da je iz navedenog razvidno postojanje stečajnog razloga dužnikove nesposobnosti za plaćanje, pa slijedom navedenog predlaže da sud donese rješenje o otvaranju stečajnoga postupka nad dužnikom. U prethodnom postupku radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na ročištu 24. rujna 2015. dužnik pojedinac je u cijelosti osporio osnovu predmetnog dugovanja kao i sve isprave podnesene uz prijedlog kojima predlagateljica dokazuje vjerojatnost postojanja svoje tražbine i stečajnih razloga u bitnom jer su u potpunosti nevjerodostojni i predložio je stoga sudu da prijedlog odbaci odnosno odbije. U dosadašnjem tijeku postupka prvostupanjski sud je odlučujući o prijedlogu predlagateljice od 14. srpnja 2015. donio pet odluka, koje je drugostupanjski sud ukinuo. U posljednjem ukidnom rješenju poslovni broj PŽ-4885/2024-3 od 4. veljače 2025. uputa je prvostupanjskom sudu bila da prilikom odlučivanja o prijedlogu predlagateljice treba uzeti u obzir članak 39. stavak 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13 i 71/15; dalje: SZ) i članak 219. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 6. SZ-a, da je tražbina predlagateljice određena u točkama 1.-24., da o pitanju zastare odlučuju porezna tijela i sudovi pred kojim se vode postupci i koji o tome donose odluke, da pitanje zastare u ovoj fazi postupka ne može utvrđivati sudski vještak, a slijedom toga niti stečajni sud. Po primitku rješenja poslovni broj PŽ-4885/2024 očitovao se dužnik, privremena stečajna upraviteljica i predlagateljica. Uzimajući u obzir uputu iz rješenja poslovni broj PŽ-4885/2024, očitovanja predlagateljice, dužnika i privremene stečajne upraviteljice prvostupanjski sud je zaključio da predlagateljica nije učinila vjerojatnom postojanje svoje tražbine iz prijedloga od 14. srpnja 2015., a niti je dokazala da su na strani dužnika ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka. Prvostupanjski sud se, sukladno uputi iz rješenja poslovni broj PŽ-4885/2024, izjasnio da u konkretnom postupku nije odlučivao o tome jesu li tražbine predlagateljice, određene u točkama 1. do 24. iz prijedloga, u zastari jer su o tome prethodno odlučila nadležna porezna tijela i sudovi u drugim postupcima, pa je prvostupanjski sud navedeno samo konstatirao u svojoj odluci na način da je za svaku tražbinu od 1. do 24. naveo odgovarajuću odluku s poslovnim brojem prema priloženim ispravama u spisu. Zaključak je stoga prvostupanjskog suda da je

predlagateljica otpisala tražbine iz prijedloga od 14. srpnja 2015. u točkama rednog broja 1. do 24. zbog čega je sud utvrdio da te tražbine više ne postoje. Posljedično tome predlagateljica nije učinila vjerojatnim postojanje svoje tražbine u smislu članka 39. stavka 2. Stečajnog zakona/96. U odnosu na navode predlagateljice da prema dužniku ima tražbine osigurane razlučnim pravom na imovini Mirka Rapića prvostupanjski sud je zauzeo stav da predlagateljica predmetne tražbine može ostvariti izvan stečajnog postupka, a što je predlagateljica i započela pred Općinskim sudom u Splitu pod poslovnim brojem Ovr-2354/2022 u kojem je 28. studenog 2023. doneseno rješenje o ovrsi. U odnosu na potonje privremena stečajna upraviteljica je utvrdila da se pod poslovnim brojem P-669/2023 vodi postupak radi proglašenja ovrhe određene rješenjem Ovr-2354/2022 nedopuštenom, a u kojem postupku nije zaključen prethodni postupak. Nadalje, tražbine predlagateljice osigurane založnim pravom u postupku pred Općinskim sudom u Splitu pod poslovnim brojem Ovr-3097/2024 nisu obuhvaćene prijedlogom od 14. srpnja 2015., a kako to i proizlazi iz očitovanja privremene stečajne upraviteljice od 26. rujna 2025. Nadalje ocjena je prvostupanjskog suda da predlagateljica nije učinila vjerojatnim da se neće moći potpuno namiriti iz predmeta na kojima ima razlučno pravo, pa stoga nije legitimirana biti predlagatelj za otvaranje stečajnog postupka prema članku 39. stavku 3. Stečajnog zakona/96. Osim toga prvostupanjski sud je prethodno utvrdio da se ne radi o tražbinama iz prijedloga od 14. srpnja 2015. Iz podneska predlagateljice od 16. srpnja 2025. i Očevidnika o redosljedu plaćanja na dan 10. srpnja 2025. proizlazi da je na računu poslovnog subjekta Mirka Rapića, OIB: 74856995382, ukupno stanje blokade 31.444,33 eura, koji datira iz razdoblja od 12. travnja 2024., dok je posljednja osnova za naplatu u Očevidniku pristigla u Financijsku agenciju 15. svibnja 2025. Navedene tražbine u Očevidniku od 10. srpnja 2025. odnose se na Mirka Rapića kao fizičku osobu odnosno nije riječ o obvezama obrta u smislu odredbe iz članka 36. stavka 1. Zakona o obrtu („Narodne novine“ broj: 143/13, 127/19 i 41/20) za koje bi bio obavezan dužnik. Sud je nadalje u cijelosti prihvatio očitovanje privremene stečajne upraviteljice od 26. rujna 2025. u kojem navodi da je ispitala osnovanost potraživanja predlagateljice navedeno u podnesku od 16. srpnja 2025. Privremena stečajna upraviteljica je utvrdila da su predmetne tražbine u Očevidniku Financijske agencije evidentirane pod rednim brojem 93-96 i odnose se na obveze Mirka Rapića dok je bio član uprave – direktor društava Rapo d.o.o. Plano, Put Sv. Marte 18, OIB: 12554395615 od 11. travnja 2017. do 28. veljače 2023. stoga te tražbine nisu povezane s onima iz prijedloga od 14. srpnja 2015. pod brojem 1.-24. koje navode predlagateljica nije osporila. Sud je stava da predlagateljica nije učinila vjerojatnim postojanje svoje tražbine iz prijedloga od 14. srpnja 2015., a niti je sud na temelju provedenog postupka utvrdio da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka propisane odredbom članka 39. stavka 2. Stečajnog zakonom/96. Nadalje, sud je utvrdio da na strani dužnika nije ispunjen stečajni razlog prezaduženosti budući je teret dokaza u tom pravcu sukladno odredbi članka 219. ZPP-a, bio na predlagateljici. Slijedom naprijed navedenog, odlučeno je kao u točki I. izreke rješenja. Pored toga, prvostupanjski sud je utvrdio da se niti jedna od neizvršenih osnova za plaćanje ne odnosi na Mirka Rapića kao obrtnika, pa se radi naplate tih tražbina može provesti isključivo postupak po Zakonu o stečaju potrošača, a što upućuje na zaključak da u konkretnom slučaju nije ostvaren stečajni razlog u smislu odredbe članka 4. stavka 2. SZ-a. Ocjena je prvostupanjskog suda da je privremena stečajna upraviteljica pravovremeno podnijela brojna izvješća o utvrđenim činjenicama i okolnostima tako da sukladno

članku 4. stavcima 1. i 2. i članku 15. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) i članku 94. stavcima 1. do 5. Stečajnog zakona/15 ima pravo na nagradu za poslove obavljene u prethodnom postupku u najvišoj propisanoj visini od 2.654,45 eura, te pripadajućih doprinosa. Prvostupanjski sud je tako odlučio vodeći računa o složenosti dugotrajnog postupka i velikom obujma poslova koje je privremena stečajna upraviteljica obavila zbog čega je donesena odluka kao pod točkom II. izreke ovoga rješenja. Odluka suda iz točaka III. do IV. izreke donesena je na temelju članka 53. stavka 7. SZ/96 i članka 154. stavka 1. ZPP-a.

3. Protiv rješenja žalbu je podnijela predlagateljica zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničkog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žaliteljica osporava stav prvostupanjskog suda da bi se mogla namiriti iz predmeta na kojima ima razlučno pravo. U dopuni žalbe predlagateljica navodi da ne bi došlo do otpisa njezine tražbine da je stečajni postupak otvoren u zakonom propisanom roku jer je o otpisu tražbina po točkama 1. do 24. odlučeno od 2016. do 2023. Žaliteljica navodi da tražbine predlagateljice postoje, nedvojbeno su dokazane i utemeljene na ovršnim ispravama - poreznim prijavama koje je sam dužnik sastavio, koje su sve i dospjele, na temelju zakonskih odredbi, dijelom na rješenjima službe za nadzor Porezne uprave, a dijelom na rješenjima donesenim od nadležnih ispostava za lokalne poreze kao i rješenjima donesenim od strane drugih tijela i sudova. Na dan 28. listopada 2025. prema podacima Financijske agencije dužnik je do tog dana blokiran 5558 dana, a blokada iznosi 32.239,39 eura. Iz očevidnika je razvidno da se obveze Mirka Rapića gomilaju, osobito prema Gradu Trogiru, Poreznoj upravi, Općinskom i Upravnom sudu iz čega se može zaključiti da svjesno i namjerno ne plaća ništa od navedenih obveza čekajući, po uhodanom sistemu, da nastupi zastara. Prema podacima iz ISPU-a na dan 23. listopada 2025. na OIB-u dužnika iskazan je dospjeli dug prema Republici Hrvatskoj Ministarstvu financija Poreznoj upravi u iznosu od 1.082.737,13 eura, a na sistemskom broju dužnika na kojem se knjiže glavnice dugova osiguranih založnim pravom iskazan je iznos od 1.431.554,71 eura koji se sastoji od osiguranog duga prije prijedloga i nakon prijedloga, što sveukupno iznosi 2.514.291,84 eura. Za dio duga koji je evidentiran na OIB-u dužnika i to u ukupnom iznosu od 430.344,45 eura, Ministarstvo financija Porezna uprava Područni ured Split putem Općinskog državnog odvjetništva u Splitu podnijelo je prijedlog za ovrhu na nekretnini radi naplate novčane tražbine temeljem ovršne isprave Općinskom sudu u Splitu 18. listopada 2022. postupak još traje pod poslovnim brojem Ovr-2354/2022, a sve dok traje, zastara prava na naplatu miruje, iz čega je razvidno da zastara nije nastupila, te bi, vjerovnik Republika Hrvatska, predmetnu tražbinu mogla prijaviti u stečajnom postupku. Prodajom nekretnina na kojima predlagateljica ima upisano razlučno pravo ne bi se mogao namiriti ni dio tražbine na koju se odnosi njeno razlučno pravo. Slijedom svega navedenog, proizlazi da je pobijano rješenje pravno neutemeljeno, da su se ispunile sve zakonske pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, da je prvostupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, a što je rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava, predlaže rješenje preinačiti i donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom.

4. Dužnik je podnio odgovor na žalbu i dopunu kojim osporava žalbene navode predlagateljice kao neosnovane i u bitnome navodi da tražbine predlagateljice iz prijedloga za otvaranje stečaja po točkama 1.-24. više ne postoje

jer su tražbine brisane iz zaduženja porezne uprave. Dužnik nije stvarao nove obveze prema predlagateljici od svibnja 2011., kada su objavljeni svi zaposlenici, za sve tražbine koje su nastale do 31. prosinca 2011. nastupila je zastara stoga su navodi predlagateljice bespredmetni. U presudi Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj U-zpz-4/2024-7 od 10. rujna 2025. obrazloženo je da je zastara nastupila najkasnije 1. siječnja 2017. Predlaže žalbu odbiti i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe 365. stavka 2. ZPP-a („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14) i članka 381. ZPP-a u vezi s člankom 6. SZ-a („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13 i 71/15), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Predlagateljica je kao vjerovnik 14. srpnja 2015. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom pojedincem jer dužnik kao porezni obveznik, a nakon provedenih ovršnih postupaka radi naplate raznih poreznih dugova, ima na dan 23. lipnja 2015. dospjele, a nepodmirene obveze u iznosu od 45.351.433,18 kn koji pojedinačni iznosi su navedeni u točkama 1. do 24. prijedloga, a odnose se na nepodmirene tražbine po osnovi poreza i drugih javnih davanja. Prema potvrdi FINA-e o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika od 23. lipnja 2015. proizlazi da je račun dužnika u neprekidnoj blokadi u trajanju od 1962 dana odnosno 180 dana u proteklih šest mjeseci zbog nepodmirenih osnova plaćanja u iznosu od 66.536.221,83 kn te da stoga postoji i stečajni razlog dužnikove nesposobnosti za plaćanje.

8. Prvostupanjski sud je utvrdio da predlagateljica nije učinila vjerojatnim postojanje svoje tražbine u smislu članka 39. stavka 2. Stečajnog zakona/96 niti postojanje stečajnog razloga iz članka 4. stavka 2. Stečajnog zakona/96.

9. U odnosu na žalbene navode valja navesti da se prvostupanjski sud o tražbinama predlagateljice iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka izjasnio u obrazloženju svoje odluke u točki 12. na način da je za svaku od tražbina predlagateljice od rednog broja 1.-24. iz prijedloga pojedinačno naveo način na koji je tražbina pod tim rednim brojevima prestala i naznačio broj odluke ili akta nadležnog tijela ili suda. Žaliteljica ova utvrđenja nije osporila dostavom druge odluke ili akta kojima bi ova utvrđenja prvostupanjskog suda osporila.

10. Predlagateljica je uz podnesak od 16. srpnja 2025. dostavila Očevidnik o redoslijedu plaćanja na dan 10. srpnja 2025. iz kojeg proizlazi da je račun Mirka Raića u blokadi za iznos od 31.333,32 eura a broj dana blokade je 5448 dana, a prvostupanjski sud je u odnosu na ove navode utvrdio da se radi o obvezama koje su nastale nakon 12. travnja 2024. i ne odnose se na dužnika jer se radi o obvezama nastalim izvan djelatnosti obavljanja obrta, nisu navedene u točkama 1. do 24. iz prijedloga za otvaranje stečaja, kao i da se radi o obvezama koje su nastale nakon što je obrt prestao s radom 8. svibnja 2023. Navedena utvrđenja prvostupanjskog

suda predlagateljica nije osporila konkretnim žalbenim navodima na način da bi tražbinu u iznosu od 31.333,32 eura dovela u vezu s onima iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka od 14. srpnja 2015. u točkama 1. do 24.

11. Nadalje predlagateljica navodi da prema dužniku ima tražbine osigurane razlučnim pravom, a žalbenim navodima osporava da bi vrijednost nekretnina kojima su osigurana njezina razlučna prava bila dostatna radi namirenja tražbina. U odnosu na ove žalbene navode valja navesti da je predlagateljica i tijekom postupka tvrdila da predmetne nekretnine nisu dostatne radi namirenja njezine tražbine, što predlagateljica nije učinila vjerojatnim npr. nije predložila vještačenje vrijednosti predmetnih nekretnina, zgrada, dvora, garaže, stana i zemlje. Naime i u žalbi predlagateljica navodi da bi ti troškovi bili nepotrebni jer se iz priloženih isprava mogla utvrditi vrijednost nekretnina. Ovaj sud se slaže s utvrđenjem prvostupanjskog suda da žaliteljica nije učinila vjerojatnim da se neće moći naplatiti iz nekretnina na kojima ima razlučno pravo. Niti u žalbi žaliteljica konkretno ne navodi na čemu temelji svoje tvrdnje niti koje je isprave u prilog tome podnijela.

12. Slijedom navedenog ovaj sud se slaže s utvrđenjem prvostupanjskog suda da predlagateljica nije učinila vjerojatnim postojanje svoje tražbine i kojeg od stečajnih razloga u smislu članka 39. stavaka 2. i 3. SZ/96. Predlagateljica konkretnim žalbenim navodima nije osporavala dosuđenu nagradu privremenoj stečajnoj upraviteljici kao ni troškove postupka koje predlagateljica treba podmiriti.

13. Slijedom navedenog valjalo je na temelju članka 380. stavka 2. ZPP-a u svezi s člankom 6. SZ/96 odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

14. U spisu prileži prijedlog za donošenje dopunskog rješenja podredno žalba protiv rješenja kojeg su podnijeli punomoćnici dužnika Odvjetničko društvo Pavlak & partneri d.o.o. i u kojem navode da su podnijeli zahtjev za naknadu troškova koje su imali u zastupanju dužnika tijekom postupka o kojem prvostupanjski sud nije odlučio. Kako je zahtjev za naknadu troškova postupka postavljen, ostavlja se prvostupanjskom sudu da o tim troškovima i odluči.

Zagreb, 16. prosinca 2025.

Predsjednik vijeća
Lenka Čorić

Broj zapisa: **9-30881-2de9b**

Kontrolni broj: **01a39-1f211-fd977**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.